

**UCHWAŁA Nr 231 / 4560 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo KOMA Stahlbau Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług specjalistycznych w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0068/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4560/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo KOMA Stahlbau Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnych usług specjalistycznych w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego”, nr RPPK.01.04.01-18-0068/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo KOMA Stahlbau Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług specjalistycznych w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0068/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest rozbudowa hali produkcyjnej w miejscowości Chmielów oraz zakup maszyn i urządzeń, które będą służyły wdrożeniu na rynek, innowacyjnej w skali świata, specjalistycznej usługi w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 7 749 403,25 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 6 300 327,85 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 465 180,30 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Zasada zrównoważonego rozwoju, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu, Zmiany klimatu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.87.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Dodatkowo Wnioskodawca nie zgadza się z oceną wniosku w zakresie kryterium pn. *Innowacyjność produktowa*, które na etapie pierwotnej oceny zostało ocenione pozytywnie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium.</p> <p>Komisja Oceny Projektów (KOP), w trakcie oceny formalnej wniosku dostrzegła istotne braki w dokumentacji dołączonej do wniosku o dofinansowanie dotyczącej planowanej w ramach projektu rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną. Wnioskodawca przedłożył jako Załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie</p>

							<p>Decyzję pozwolenie na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego obejmującą rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrznymi instalacjami: grzewczo-wentylacyjną, i elektryczną oraz przyłączem kanalizacji deszczowej oraz rozbiórkę dwóch budynków gospodarczych. Natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku pn. <i>Wyciąg z dokumentacji technicznej</i> Wnioskodawca przedłożył Projekt budowlany będący załącznikiem nr 1 do decyzji AB.IV.6740.8.2019 z dnia 19 lutego 2019r. obejmujący rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej (wytwórnia konstrukcji stalowych – bez malowania) z wewnętrzną instalacją grzewczą, wentylacją, wodną i elektryczną oraz przyłączem kanalizacji deszczowej. Wspomniane braki uniemożliwiły ocenę badanego kryterium dlatego członkowie KOP na etapie oceny formalnej zwrócili się do Wnioskodawcy pismem WP.II.432.2.87.2020.DK z dnia 11 marca 2020r. z prośbą o wyjaśnienia i ewentualnie uzupełnienia/korekty przedłożonego wniosku i jego załączników. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca dołączył kopie niektórych stron z decyzji pozwolenia na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. czyli decyzji odnoszącej się do inwestycji planowanej w ramach projektu oraz dokumentację techniczną obejmującą Rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrzną instalacją grzewczo - wentylacyjną i elektryczną oraz z przyłączem kanalizacji deszczowej. Strona nr 2 ww. Projektu budowlanego zatytułowana <i>Szczegółowy spis zawartości projektu</i> zawiera informacje o tym, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu. Jednak kopi tych rysunków Wnioskodawca nie dołączył, czym uniemożliwił pozytywną ocenę projektu w przedmiotowym kryterium.</p> <p>W swoim proteście Wnioskodawca oświadczył, że projekt zagospodarowania działki został dostarczony do Urzędu w lutym, na wezwanie Urzędu. Zaznaczył, iż jest nim projekt zagospodarowania działki „dotyczący Etapu II choć jest na nim też Etap I (punkt 1B w objaśnieniach na projekcie), Etap II to punkt 1D,” Oceniający podziela to stanowisko Wnioskodawcy, zaiste w aktach sprawy zalega taki dokument jednak z opisu wynika, że jest on częścią innego projektu budowlanego.</p> <p>W dalszej części swojego protestu Wnioskodawca stwierdził:</p> <p>„projekt rozbudowy – rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy hali, który w wyniku analizy złożonej dokumentacji został dostarczony przez Wnioskodawcę w lutym 2020 r. w odpowiedzi na wezwanie tuż. Urzędu, a dotyczące ETAPU II, choć zaznaczony na nich jest też ETAP I.”</p> <p>Oceniający nie zgadza się z Wnioskodawcą gdyż dokumentacja techniczna dostarczona z pismem Wnioskodawcy w lutym 2020 r. nie dotyczy inwestycji planowanej w ramach badanego projektu ale obiektu: Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej (wytwórnia konstrukcji stalowych – bez malowania) z wewnętrzną instal.: grzewczą, wentylacyjną, wodną i elektryczną</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>oraz z przyłączem kanalizacji deszczowej zlokalizowanej na działce nr ewidencyjny 14/223 położonej w miejscowości Chmielów (...).</p> <p>Dokumentacja ta stanowi część zupełnie innego niż badane w toku oceny projektu pozwolenia na budowę. Oceniający podnosi, że w projekcie którego część stanowią dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę w lutym 2020 Rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali zawarte są na stronach 122-163 projektu. Oceniający nadmienia, że nawet pominiawszy to, że przedmiotowe rysunki dotyczą innego projektu budowlanego niż analizowany w ramach oceny wniosku o dofinansowanie to Wnioskodawca pomimo zapewnień zawartych w proteście nie przedstawił kopii właśnie tych wszystkich stron.</p> <p>Podsumowując zgodnie z projektem budowlanym, którego dotyczy decyzja pozwolenie na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r., który stanowi podstawę inwestycji opisanej badanym wnioskiem o dofinansowanie, według informacji na stronie 2 tegoż projektu Wnioskodawca powinien przedstawić kopie stron 183-219 projektu obiektu dotyczącego przedsięwzięcia o nazwie „<i>Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrzną instalacją (...)</i>”, czego nie uczynił pomimo wezwania KOP, czym uniemożliwił pozytywną ocenę badanego kryterium.</p> <p><b>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Wynikiem realizacji projektu będzie wprowadzenie innowacyjnych usług specjalistycznych w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego. W celu realizacji projektu zaplanowano poniesienie następujących wydatków: rozbudowa hali produkcyjnej o halę produkcyjną i magazynową oraz zakup maszyn i urządzeń.</p> <p>W ramach Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Kopia pozwolenia na budowę /zgłoszenie robót budowlanych</i> Wnioskodawca przedłożył Decyzję pozwolenie na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego obejmującą rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrznymi</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>instalacjami: grzewczo-wentylacyjną, i elektryczną oraz przyłączem kanalizacji deszczowej oraz rozbiórkę dwóch budynków gospodarczych. Natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku pn. <i>Wyciąg z dokumentacji technicznej</i> Wnioskodawca przedłożył Projekt budowlany będący załącznikiem nr 1 do decyzji AB.IV.6740.8.2019 z dnia 19 lutego 2019r. obejmujący rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej (wytwórnia konstrukcji stalowych – bez malowania) z wewnętrzną instalacją grzewczą, wentylacją, wodną i elektryczną oraz przyłączem kanalizacji deszczowej. Mając na uwadze, iż przedłożony w ramach załącznika nr 7 projekt budowlany nie jest załącznikiem do przedłożonego w ramach zał nr 6 do wniosku Decyzji pozwolenia na budowę oraz z uwagi na fakt, że obydwa dokumenty mają różny zakres prac budowlanych, IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku zwróciła się do Wnioskodawcy pismem WP.II.432.2.87.2020.DK z dnia 11 marca 2020r. z prośbą o wyjaśnienie powstałych rozbieżności oraz do przedłożenia właściwych dokumentów. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku wyjaśnił: <i>„Pierwotny zakres inwestycji został błędnie określony. Prawdłowo obejmuje on rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrznymi instalacjami. Wydatki związane z budową hali zostały pierwotnie przewidziane w projekcie. Na etapie poprawy skorygowano wartość wydatków kwalifikowanych i przyjęto, że część produkcyjna hali stanowi 1/3 powierzchni całej hali. W tej proporcji skorygowano wydatki kwalifikowane projektu w 1/3 z całości wydatków przewidzianych na budowę hali. W pozostałej części (część magazynowa hali) oraz podatek VAT, który Wnioskodawca może odzyskać przeniesiono je do wydatków niekwalifikowanych projektu”.</i></p> <p>W przedłożonym przez Wnioskodawcę załączniku brak jest projektu zagospodarowania działki oraz projektu rozbudowy hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną (brak rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych). Ze szczegółowego spisu zawartości projektu wynika, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu, jednakże tych stron Wnioskodawca nie załączył, pomimo wezwania KOP. projektu zagospodarowania działki oraz projektu rozbudowy hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną (brak rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych). Ze szczegółowego spisu zawartości projektu wynika, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu, jednakże tych stron Wnioskodawca nie załączył, pomimo wezwania KOP. Brakująca dokumentacja uniemożliwia weryfikację, czy wydatki planowane do poniesienia w ramach projektu są uzasadnione w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Oceniający nie mają wglądu do całości dokumentacji technicznej a co za tym idzie nie mogą oszacować wszystkich wydatków poniesionych przez Wnioskodawcę na całe przedsięwzięcie. Nie mogą również sprawdzić czy Wnioskodawca w sposób</p>
--	--	--	--	--	--	---



								<p>prawidłowy oszacował wartość wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do wartości całego projektu.</p> <p>Tym samym kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
III	Realność wskaźników	X						<b>Nie oceniano.</b>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						<b>Nie oceniano.</b>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						<b>Nie oceniano.</b>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<b>Nie oceniano.</b>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X				X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanego sposobu zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Komisja oceny projektów (KOP), dokonująca pierwotnej oceny projektu dostrzegła istotne braki w dołączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji dotyczącej planowanej w ramach projektu rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną. Wnioskodawca np. przedłożył jako Załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie decyzję, pozwolenie na budowę nie odnoszącą się do przedmiotu projektu a także nie dołączył do tegoż wniosku istotnych części dokumentacji technicznej odnoszącej się do planowanej w ramach projektu rozbudowy (...).</p> <p>Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów niezbędnych dla oceny czy planowana rozbudowa (...) zapewni dostęp do tworzonej infrastruktury osobom z</p>

							<p>niepełnosprawnościami w szczególności z niepełnosprawnością ruchową. Dlatego też przedmiotowy wniosek o dofinansowanie był i jest oceniany na podstawie dokumentach zalegających w aktach sprawy. Dokumenty te uniemożliwiają pozytywną ocenę tego kryterium gdyż brak jest wśród nich np. rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych rozbudowy istniejącej hali, które zawarte są na stronach 183 – 219 projektu stanowiącego część decyzji pozwolenia na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. Dlatego też oceniający nie może uznać że planowany do wzniesienia w ramach projektu obiekt będzie spełniał wymagania tego kryterium.</p> <p><b>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności sprawdzane jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisaną sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Dokumentacja aplikacyjna, tym projekt budowlany nie zawiera szczegółowych informacji w jaki sposób wnioskowany projekt będzie spełniał niniejsze kryterium, w szczególności brak jest informacji o dostępności hali magazynowej i produkcyjnej dla osób z niepełnosprawnością ruchową. W ramach dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedłożył pozwolenie na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. oraz niekompletny projekt budowlany. W ww. projekcie budowlanym brak jest projektu zagospodarowania działki oraz projektu rozbudowy hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną (brak rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych). Ze szczegółowego spisu zawartości projektu wynika, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu, jednakże tych stron Wnioskodawca nie załączył.</p> <p>W związku z tym brak podstaw do uznania, że zaplanowana we wniosku o dofinansowanie hala produkcyjna i magazynowa będzie dostępna dla osób</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							z różnymi rodzajami niepełnosprawności zgodnie z <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i> <b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					<b>Nie oceniano.</b>
X	Zasada zrównoważonego rozwoju		X			X	<p><b>Ekspert I:</b> W przedmiotowym kryterium weryfikacji podlega, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa. Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektom w badanym kryterium. Komisja Oceny Projektów (KOP), dokonująca pierwotnej oceny projektu dostrzegła istotne braki w dołączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji dotyczącej planowanej w ramach projektu rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 6 do wniosku przedłożył decyzję, pozwolenie na budowę nie odnoszącą się do przedmiotu projektu a także nie dołączył do tegoż wniosku istotnych części dokumentacji technicznej odnoszącej się do planowanej w ramach projektu rozbudowy (...). Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów niezbędnych dla oceny czy planowana rozbudowa (...) zgodna jest z zasadą zrównoważonego rozwoju. Dlatego też przedmiotowy wniosek o dofinansowanie był i jest oceniany na podstawie dokumentach zalegających w aktach sprawy. Dokumenty te uniemożliwiają pozytywną ocenę tego kryterium gdyż brak jest wśród nich np. rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych rozbudowy istniejącej hali, które zawarte są na stronach 183 – 219 projektu stanowiącego część decyzji pozwolenia na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. Dlatego też oceniający nie może uznać że planowany do wzniesienia w ramach projektu obiekt będzie spełniał wymagania tego kryterium. <b>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p>

								<p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko.</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.</p> <p>Wnioskowany projekt nie obejmuje finansowania przedsięwzięć bezpośrednio minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna, tym projekt budowlany nie zawiera szczegółowych informacji w jaki sposób wnioskowany projekt będzie spełniał niniejsze kryterium m.in. w zakresie racjonalnego gospodarowania zasobami, ograniczenia presji na środowisko, uwzględniania efektów środowiskowych w zarządzaniu. W ramach dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedłożył pozwolenie na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r. oraz niekompletny projekt budowlany – brak projektu zagospodarowania działki oraz projektu rozbudowy hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną (brak rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych). Ze szczegółowego spisu zawartości projektu wynika, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu, jednakże tych stron Wnioskodawca nie załączył.</p> <p>Brakująca dokumentacja uniemożliwia potwierdzenie spełnienia niniejszego kryterium, tym samym kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Wykonalność finansowa projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X				X	<p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> </ul> </li> </ul>

							<ul style="list-style-type: none"> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r nie może uznać, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Komisja Oceny Projektów (KOP), dokonująca pierwotnej oceny projektu dostrzegła istotne braki w dołączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji dotyczącej planowanej w ramach projektu rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną. Wnioskodawca np. przedłożył jako załącznik do wniosku o dofinansowanie decyzję, pozwolenie na budowę nie odnoszącą się do przedmiotu projektu a także nie dołączył do tegoż wniosku istotnych części dokumentacji technicznej odnoszącej się do planowanej w ramach projektu rozbudowy (...).</p> <p>Wnioskodawca pomimo wezwania na etapie oceny formalnej nie przedłożył dokumentów niezbędnych dla oceny czy planowana rozbudowa (...) zapewni dostęp do tworzonej infrastruktury osobom z niepełnosprawnościami w szczególności z niepełnosprawnością ruchową. Dlatego też przedmiotowy wniosek o dofinansowanie jest oceniany na podstawie dokumentów zalegających w aktach sprawy. Dokumenty te uniemożliwiają pozytywną ocenę tego kryterium gdyż brak jest wśród nich np. rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych rozbudowy istniejącej hali, które zawarte są na stronach 183 – 219 projektu stanowiącego część decyzji pozwolenia na budowę nr AB.IV.6740.103.2018 z dnia 10.10.2018 r.</p> <p>Dlatego też oceniający nie może uznać że planowany do wzniesienia w ramach projektu obiekt będzie spełniał wymagania tego kryterium.</p> <p><b>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</b></p>
--	--	--	--	--	--	--	---

II	Zmiany klimatu		X			X	Z uwagi na braki, o których mowa w kryteriach Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Zasada zrównoważonego rozwoju oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu, brak jest możliwości oceny wniosku w tym kryterium.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę			X			<b>Nie oceniano.</b>
IV	Innowacyjność produktowa	X				X	<p>W trakcie pierwotnej oceny wniosek został oceniony pozytywnie w przedmiotowym kryterium. Niemniej jednak, z uwagi na zastrzeżenia Wnioskodawcy dotyczące oceny tego kryterium, należy wyjaśnić co następuje.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Projekt, który dotyczy jedynie innowacji procesowej, organizacyjnej czy marketingowej lub innowacji w skali przedsiębiorstwa nie spełnia niniejszego kryterium i uzyskuje ocenę negatywną.</p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się definicję innowacji określoną w Podręczniku Oslo „Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji”, zgodnie z którą innowacja produktowa (product innovation) to wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r. może uznać, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.5 badanego Biznesplanu pn. <i>Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu</i> określił, że: „W wyniku realizacji projektu planowane jest wdrożenie innowacyjnej specjalistycznej usługi w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego.” W punkcie B.8 Biznesplanu pn. <i>Stopień innowacyjności produktu/usługi</i> Wnioskodawca zadeklarował, że wdrażana usługa będzie innowacją produktową w skali świata stosowaną krócej niż trzy lata. Na poparcie swojego osądu przedstawił opinię o innowacyjności z dnia 16.01.2020 r. wystawioną przez Dział transferu technologii, Centrum transferu technologii Politechniki Rzeszowskiej. Opinia dotyczy specjalistycznej usługi w zakresie metrologii i wykańczania powierzchni komponentów i ich zespołów dla przemysłu lotniczego. Oceniający jest zgodny z Wnioskodawcą, że wprowadzana na rynek w efekcie realizacji projektu usługa jest innowacją na skalę co najmniej regionalną.</p>

									Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Wnioskodawca w proteście stara się udowodnić, że na każdym etapie oceny wniosku przedkładał na polecenie IZ prawidłowe dokumenty dotyczące rozbudowy budynku zarówno o część magazynową jak i produkcyjną, w efekcie czego IZ jest w posiadaniu całości dokumentacji technicznej. Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę na fakt, że gdyby nie przedłożył prawidłowej dokumentacji technicznej wówczas wniosek nie otrzymałby pozytywnej oceny na etapie oceny formalnej.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca dwukrotnie został wezwany do uzupełnienia Załącznika nr 7 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*. Wnioskodawca do pierwotnego wniosku o dofinansowanie nie przedłożył ww. załącznika. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień wystosowane na etapie weryfikacji warunków formalnych Wnioskodawca uzupełnił Załącznik nr 7 przedkładając dokument dotyczący rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej (wytwórnia konstrukcji stalowych – bez malowania) z wewnętrzną instalacją grzewczą, wentylacją, wodną i elektryczną oraz przyłączem kanalizacji deszczowej. Ponieważ przedłożony w ramach załącznika nr 7 projekt budowlany nie jest załącznikiem do przedłożonej w ramach załącznika nr 6 do wniosku Decyzji pozwolenia na budowę oraz z uwagi na fakt, że obydwa dokumenty mają różny zakres prac budowlanych, IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku zwróciła się do Wnioskodawcy pismem WP.II.432.2.87.2020.DK z dnia 11 marca 2020r. z prośbą o wyjaśnienie powstałych rozbieżności oraz do przedłożenia właściwych dokumentów. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku wyjaśnił: *„Pierwotny zakres inwestycji został błędnie określony. Prawidłowo obejmuje on rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną z wewnętrznymi instalacjami. Wydatki związane z budową hali zostały pierwotnie przewidziane w projekcie. Na etapie poprawy skorygowano wartość wydatków kwalifikowanych i przyjęto, że część produkcyjna hali stanowi 1/3 powierzchni całej hali. W tej proporcji skorygowano wydatki kwalifikowane projektu w 1/3 z całości wydatków przewidzianych na budowę hali. W pozostałej części (część magazynowa hali) oraz podatek VAT, który Wnioskodawca może odzyskać przeniesiono je do wydatków niekwalifikowanych projektu”*. Jednocześnie zaznaczyć należy, że przedłożony przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej Załącznik nr 7 jest niekompletny. Brakuje w nim projektu zagospodarowania działki oraz projektu rozbudowy hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną (brak rysunków architektonicznych i konstrukcyjnych). Ze szczegółowego spisu zawartości projektu wynika, że rysunki architektoniczne i konstrukcyjne rozbudowy istniejącej hali produkcyjnej o część magazynową i produkcyjną zawarte są na stronach od 183 do 219 projektu, jednakże tych stron Wnioskodawca nie załączył, pomimo wezwania KOP. Jednakże z uwagi na fakt, że Wnioskodawca wyłączył rozbudowę hali o część magazynową z wydatków kwalifikowalnych, oceniający na etapie oceny formalnej uznali, że przedłożony Załącznik nr 7 do wniosku na tym etapie oceny jest

wystarczający. Tymczasem podczas oceny merytorycznej wniosku, chcąc zbadać prawidłowość oszacowania przez Wnioskodawcę wartości wydatków kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych oraz sprawdzając poprawność zastosowania proporcji wyznaczenia wydatków kwalifikowanych związanych z budową części magazynowej oceniający nie mają dokumentu, na podstawie którego mogliby oszacować te wydatki. Oceniający na etapie oceny merytorycznej nie są w stanie dokładnie policzyć powierzchni części magazynowej itp. Jednakże IZ RPO WP nie mogła ponownie wezwać Wnioskodawcy do uzupełnienia brakujących stron załącznika, gdyż Wnioskodawca już został wezwany przez IZ RPO do jego uzupełnienia. Kolejne wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia ww. załącznika byłoby niezgodne z zasadą jednokrotności wezwania do uzupełnień wyrażoną w § 16 części A ust. 5 Regulaminu konkursu oraz z zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny we wszystkich oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) KOMA Stahlbau Sp. z o.o., ul. Chemiczna 4, 39-442 Chmielów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.